

Mesas temáticas

Las Mesas temáticas son espacios de discusión e intercambio de trabajos de investigación sobre una temática concreta vinculada con el leitmotiv del congreso. A continuación se detalla la lista de Mesas temáticas aprobadas por el Comité científico del congreso, así como información detallada sobre los mismos.

Mesa temática 2. “Educación ética e inteligencia artificial”. Coordina: Javier Gracia Calandín (contacto: javier.gracia@uv.es).

Estamos en un momento histórico sin precedentes en el que la presencia de las inteligencias artificiales se ha visto muy incrementada en diversos ámbitos como la economía, la política, el ocio, el deporte... En el ámbito educativo son cada vez más las enormes posibilidades que internet y las nuevas herramientas tecnológicas ofrecen para el aprendizaje. A menudo, sin embargo, se habla solo de cuestiones técnicas y se dejan de lado las cuestiones más propiamente éticas que tienen que ver con el cultivo del carácter para la formación de ciudadanos democráticos. En esta mesa proponemos abordar cuestiones relacionadas con las implicaciones éticas y democráticas que comporta la presencia de las inteligencias artificiales en contextos educativos. Son bienvenidas todas las aportaciones relacionadas con el potencial de dicha tecnología tanto desde el punto de vista de las experiencias en innovación educativa, como desde el punto de vista de la reflexión ética y filosófica acerca de dichas tecnologías. Especial énfasis se invita a poner en la visión crítica acerca de los costes y los beneficios que el empleo de las inteligencias artificiales comportan en el ámbito educativo. El objetivo es sondear si dichas tecnologías suponen un avance y mejora o un retroceso y peligro para la formación de una ciudadanía democrática vigorosa.

Marisol Chévez Hidalgo, “Ciber-educación intercultural en perspectiva ética”

Javier Gracia Calandín, “Implicaciones educativas de la ética intelectual de la IA”

Rodrigo Meriño Aranda, “Observatorio/Centro de Estudios para promover la Ética, y el correcto uso de la Inteligencia Artificial en las políticas públicas de los gobiernos de Latinoamérica”

Elena Cantarino, “Educación ética e inteligencia artificial”

Mesa temática 3. “Ética de la Inteligencia Artificial”. Coordinan: Francisco Lara y Joan Llorca (contacto: flara@ugr.es).

La inteligencia artificial se ha hecho omnipresente y está cambiando significativamente nuestras vidas. En muchos casos, a mejor. Pero dada la magnitud del cambio también surgen inevitablemente algunos interrogantes sobre sus posibles desafíos éticos. ¿Debemos poner límites al desarrollo de sistemas electrónicos y computerizados que lleguen a ser mucho más inteligentes que nosotros? ¿Mejorará nuestra existencia la convivencia con entes que toman decisiones cada vez más autónomas? ¿O más bien la pondrán en peligro? En el caso de alcanzar un grado tan alto de inteligencia, ¿deberíamos reconocerles estatus moral a estos entes? ¿Y si llegaran a simular a la perfección la conciencia humana hasta el punto de mostrar todas las características funcionales de un ser sintiente? En un escenario más cercano, ¿conforme a qué principios éticos debemos diseñar máquinas que, como los vehículos sin conductor, han de tomar decisiones que conllevan daños a los seres humanos? Si finalmente se produjeran los daños, ¿dónde residiría la responsabilidad? ¿De qué manera se han de regular los usos de big data, especialmente en ámbitos tan esenciales, pero al mismo tiempo tan necesarios de privacidad, como es el sanitario. ¿Cómo hemos de regular las interacciones con robots usados para el cuidado asistencial de niños y mayores, o para el deleite sexual? ¿Qué repercusiones éticas y sociales conlleva la robotización del trabajo? ¿Se deben continuar las investigaciones para el desarrollo de armas autónomas que conduzcan a una guerra teledirigida? ¿Qué implicaciones tienen estas nuevas posibilidades de guerra tecnológica para las tradicionales teorías éticas sobre la guerra? ¿En qué medida pueden perjudicar o beneficiar iniciativas que, bien en las redes sociales, bien en programas de sensibilización o educación, usen las nuevas técnicas de realidad virtual o telepresencia? El objetivo de la mesa es suscitar debates académicos sobre estos interrogantes o algunos otros, también éticos, que planteen los actuales desarrollos de la IA.

Aníbal M. Astobiza, “Diseño de auditorías algorítmicas y criterios estándar para la evaluación del impacto ético de tecnologías de Inteligencia Artificial (IA) multimodales”

Blanca Rodríguez López, “Ética para avatares”

Francisco Damián Lara Sánchez, “Sentido y límites de una ética de las máquinas”

Pablo García-Barranquero y Antonio Diéguez Lucena, “Éxito comunicativo y expectativas desmedidas en la promoción del discurso transhumanista”

Juan Pablo Peñarrubia Carrión, “¿Puede materializarse una ética de la inteligencia artificial, o incluso una ética digital, sin una ética profesional informática consolidada?”

Juan Ignacio del Valle, “Ética de los asistentes virtuales”

Gonzalo Díaz Cobacho, “Ética, Trabajo e Inteligencia Artificial”

Ivar Rodríguez Hannikainen, “La responsabilidad moral en la agencia artificial: una revisión empírica”

Joan Llorca Albareda y Paloma García Díaz, “Estatus moral e inteligencia artificial: una panorámica de las problemáticas filosóficas de la consideración moral de la inteligencia artificial”

Miguel Moreno Muñoz, “Aplicaciones de la inteligencia artificial para la monitorización de parámetros de salud en dispositivos móviles y accesorios deportivos: sesgos y criterios de validación”

Jonathan Piedra, “Ética de la IA: ¿Una ética “colonizada”?”

Tyra Díez Ruiz, “Ética de la IA y ética animal: intersecciones actuales”

Juan Carlos Ochoa Abaurre, “Transhumanismo ético: La Alegoría de la Caverna, Matrix e Inteligencia Artificial”

Pedro Francés Gómez, “Cambio climático y mejora moral a través de la IA. ¿Sócrates o Aristóteles?”

Mikel Torres Aldave, “¿Sueñan los/as humanos/as con muñecas/os eléctricas/os? La naturaleza del sexo y la moral/política sobre robots sexuales”

Rafael Cejudo Córdoba, “Deepfakes and artistic fakes. El cuestionamiento del contrato entre autores, públicos y gestores culturales mediante los deepfakes”

Mesa temática 4. “Democratic repertoires of prefigurative politics at a local level”. Coordinan: Gaard Kets y Ramón Feenstra. (contacto: feenstra@uji.es).

The literature on democracy is rich in theorising and reflecting on the various tendencies that threaten it. Thus, it is common to find positions that emphasise democracy "in crisis". In this regard, we can read outstanding works such as, for example, Colin Crouch, Post-Democracy (2004), Colin Hay, Why

We Hate Politics (2007), Steven Levitsky and Daniel Ziblatt (2018). How Democracies Die or Christian Laval and Pierre Dardot, Never Ending Nightmare: How Neoliberalism Dismantles Democracy (2019). However, other approaches have pointed out that democracy seems to be undergoing a series of transformations in terms of the forms of citizen participation, whether through processes of monitoring power (Keane, 2009) or direct action (Tormey, 2015). Thus, rather than being (merely) in crisis, democracy can also be undergoing a process of transformation that is linked above all to a broadening of the political repertoires employed by civil society. The demos increasingly express itself not only through electoral channels, about which there seems to be a certain disaffection (Mair, 2015), but also through other channels and other forms of political expression. Thus, for example, linked to pro-democracy movements, acampadas (occupations of public squares) have proliferated in several countries as forms of political expression and experimentation. Also, the revival of instruments such as sortition for the selection of representatives is a mechanism that is being recovered in various contexts. At the same time, actors specialising in monitoring and scrutinising the centres of power from civil society also have been part of the political expression of several social groups. In the wake of the wave of square occupations, various experiments with new political practices were brought together in municipalist movements that arguably created their own political repertoire. A constitutive part of this repertoire is the prefigurative function of their political experiences. Another important element appears to be a revival of the local (often urban) and trans-local level as the proper stratum of this political repertoire. This roundtable seeks to attract papers that reflect on or analyse different repertoires and forms of political expression that have been experimented with or consolidated in recent decades. The focus has a special interest in the local space due to the growing confidence in being able to transform a globalised world also from the most immediate and close reality. The topics of interest for this roundtable include issues such as: Municipalism and citizen participation Alternative forms of economy: cooperatives and other experiences Innovative experiences of citizen participation at the local level Radical democracy and/or council democracy Social movements and deliberative experiences Squatting movements and the right to the city

Sixtine Van Outryve, “Establishing direct democracy through representative democracy: the impact of a municipalist strategy on the Yellow Vests’ democratic repertoire”

Vicent Ordoñez, “Políticas del desencanto: lucha, agotamiento y expectativas del activismo libertario municipalista”

Mathijs van de Sande, “Laying Claim to (Public) Spaces: Communalism, Squatting, and the Politics of Occupation”

Hassan Ali, “Fighting the Nation-State: From Kashmir to Rojava”

Joaquin Valdivielso, “Democracy versus touristocracy. The case of the Balearic Islands, from resistance to resignation”

Evert van der Zweerde, “Communalism as a Democratic Repertoire – An Exploration”

Mª Josep Cascant-Sempere y Sergio Belda-Miquel, “Juntes de Districte” (Municipal Boards) in the city of Valencia, Spain – accomplices of representative democracy or an opportunity for stronger citizen participation?

Mesa temática 5. “Pensar el cuidado, practicar los cuidados. La responsabilidad en tiempos de la Inteligencia Artificial”. Coordinan: Agustín Domingo Moratalla; Lydia Feito Grande; Francisco Arenas-Dolz y Tomás Domingo Moratalla (contacto: tdmoratalla@fsof.uned.es).

El cuidado es la cualidad esencial de la condición humana; constituye nuestra forma de estar en el mundo con los otros. Puesto que la existencia es siempre una tensión continua entre experimentar el propio ser como frágil y vulnerable, carente de una forma completa, y responder a la llamada a actuar realizando prácticas de cuidado, el cuidado de sí y el cuidado del otro resultan dos dimensiones inseparables, pues el cuidado del otro es fundamental para alcanzar la propia humanidad. El objetivo de este simposio es examinar el fenómeno del cuidado para comprenderlo de manera integral, dando cuenta tanto de los aspectos teóricos del concepto como de su dimensión práctica, vinculada a una forma de entender la filosofía no sólo como una abstracta actividad intelectual, sino como un arte de vivir. Desde esta forma de entender la filosofía como reflexión sobre nuestras propias convicciones orientada a llevar una vida auténtica y a conocer nuestra propia interioridad, cobran sentido las diversas experiencias de cuidado en la esfera íntima y es posible incorporar la dimensión del cuidado en la esfera política y económica y evaluar su aplicación en las propuestas de una política o de una economía de cuidados. El tema general del simposio se concretará en esta ocasión en “La responsabilidad en tiempos de la Inteligencia Artificial”, con el propósito de evaluar cómo en el contexto actual los avances en el desarrollo de la Inteligencia Artificial ofrecen muchas e importantes oportunidades, pero también implican notables riesgos y exigen un ejercicio constante de responsabilidad. Para generar un espacio de reflexión abierta sobre el cuidado, son bienvenidas tanto contribuciones centradas en este aspecto como otras de carácter más general.

Marina García-Granero Gascó, “La erosión de la responsabilidad: relaciones entre nihilismo e inteligencia artificial”, Universidad de Valencia

Melissa Hernández Iglesias, “La necesidad de la responsabilidad humana hacia los animales no humanos en los nuevos tiempos digitales” UNED

Carmen Campos Martínez, “Pepper y nuestros amigos los robots”, Universitat de València

Francisco Arenas Dolz, “Tecnognosticismo, transhumanismo y responsabilidad”, Universidad de Valencia

José Antoni Leiva Puelles, “Algor-ética: un puente hacia el presente democrático. Reflexiones en torno al cuidado ecológico de la democracia desde la propuesta de una cultura del encuentro y el cuidado del Papa Francisco en tiempos de IA”, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Jacobo Huerta Vega y Lydia de Tienda Palop, “Cuidado y responsabilidad en las operaciones de Paz Contemporánea. Una aproximación crítica al uso de la tecnología en las operaciones de información”, UCM

Carlota Gómez Herrera, “El rostro y la palabra en tiempos de inteligencia artificial: Levinas y el cuidado del Otro”, Universidad de Valencia

Julián García Labrador, “Territorios de cuidado: entre la disruptión y la responsabilidad”, Universidad Rey Juan Carlos

Tomás Domingo Moratalla, “Éticas del cuidado y de la responsabilidad. De la fundamentación rigurosa a la aplicación pertinente”, UNED

Noé Expósito Ropero, “El valor del cuidado: una lectura ética desde Séneca y Ortega”, UNED

Agustín Domingo Moratalla, “Cuidado integral para entornos robotizados (desalmados). Disolución de la responsabilidad en digitalización de servicios”, Universidad de Valencia

Marcos Alonso Fernández, “Herramientas de IA en el ámbito sanitario: posibilidades, problemas y posibles soluciones”, UCM

Lydia Feito Grande, “El cuidado humanizado en la era de los robots sociales”, UCM

Mesa Temática 6. “La discriminación algorítmica: entre estereotipos y sesgos estadísticos” [Coordinan: Dolores Morondo, Encarnación La Spina y Cristina de la Cruz (contacto: delacruz@deusto.es)].

El uso creciente de decisiones basadas en algoritmos (automatizadas o semi-automatizadas), tanto por parte de las diferentes administraciones públicas como en el ámbito privado, ha hecho saltar las alarmas sobre su impacto en los derechos fundamentales y otros valores democráticos. Con un perfil cada vez más nítido, la discriminación algorítmica – es decir, la posibilidad de que las decisiones basadas en algoritmos sean discriminatorias o tengan efectos discriminatorios – se va imponiendo como un problema de abordaje urgente, tanto a nivel regulatorio (en la nueva Ley europea de IA pero también en la aparición de agencias de control del uso de tecnologías de IA) como de producción de un conocimiento necesariamente interdisciplinar. Este panel pretende contribuir a esta discusión acercándose al fenómeno de la discriminación algorítmica desde diferentes ámbitos de estudio (Derecho, filosofía política, teorías críticas) no como un arcano técnico, sino como un mecanismo dentro de dinámicas sociales más amplias de jerarquización y distribución del poder que permita comprender su alcance y significación real. Son bienvenidas las contribuciones que ayuden a reflexionar sobre la relación entre discriminación, decisiones basadas en algoritmos (o relacionadas con tecnologías de IA) y la justicia social en Estados democráticos. - ¿Qué nos dice la discriminación algorítmica - desconectada del prejuicio - sobre la discriminación estructural en nuestras sociedades? ¿O sobre el papel de los estereotipos en la discriminación, especialmente para colectivos vulnerables? - ¿Qué nos muestra la discriminación estadística sobre la relación entre estereotipos y los sesgos estadísticos? ¿Cómo diferenciamos los estereotipos de los sesgos? ¿Cuál es la función de las correlaciones estadísticas dentro de los datos en relación con la discriminación? - Un problema que la discriminación algorítmica comparte con otros ámbitos de la discriminación, pero de manera exacerbada, es el relativo a la interseccionalidad. La interseccionalidad se refiere a las situaciones de desventaja creadas por la interacción de múltiples factores de discriminación o de desigualdad ¿Qué queda de las categorías protegidas en el derecho antidiscriminatorio frente a la interseccionalidad extrema de las decisiones algorítmicas, que cruzan multitud de variables correlacionados estadísticamente en grandes volúmenes de datos? - ¿Qué alcance tiene la discriminación algorítmica en políticas públicas específicas, como por ejemplo, salud, protección social, inclusión financiera, migraciones, etc., y qué impacto tiene en su implementación para la protección de derechos fundamentales? - ¿Qué herramientas tenemos o necesitamos para hacerle frente a la discriminación algorítmica tanto a nivel normativo como de estrategia de políticas públicas? ¿De quién es la responsabilidad? - ¿Debemos poner líneas rojas que excluyan las decisiones algorítmicas de ciertos ámbitos por los riesgos de discriminación o afectación de otros valores fundamentales?

Lucía Ortiz de Zárate Alcarazo, Universidad Autónoma de Madrid, “Racionalidad, género y sesgos en la Inteligencia Artificial”

Miren Gutiérrez Almazor, Universidad de Deusto, “Sesgos algorítmicos de género en los contenidos audiovisuales”

Serena Vantin, Università di Bologna, “Discriminazioni algoritmiche e determinismo predittivo”

Cristina de la Cruz-Ayuso, Universidad de Deusto, “El género como sesgo discriminatorio en el acceso a servicios financieros”

Dolores Morondo Taramundi, Universidad de Deusto, “¿Qué hacemos con los proxies?”

Enrique Latorre Ruiz y Eulalia Pérez Sedeño, USC; Instituto de Filosofía, CSIC, “Sesgos demográficos y consecuencias en IA”

Encarnación La Spina, Universidad de Deusto, Sesgos discriminatorios y sistemas de vigilancia algorítmica en contextos migratorios: alcance y particularidades”

María G. Navarro, Universidad de Salamanca, “El Partido Sintético y la Inteligencia Artificial”.

Jesús Mora, Universidad de Valencia, “Algoritmos, jerarquías de estatus y discriminación en un igualitarismo de la suerte perfecto”

Jesús García Cívico, Universitat Jaume I, “*Calientes por diseño*: cuando el algoritmo reconduce a la pornografía”

Mesa temática 7. “Ética, política y tecnología en las sociedades digitales: ciudadanía 2.0, inteligencias no humanas y responsabilidad”. Coordinan: Xandra Garzón Costumero y Alejandro Sánchez Berrocal (contacto: xandragarzoncostumero@gmail.com).

En los años 20 de este siglo XXI la inteligencia artificial, la robótica y el aprendizaje automatizado han revolucionado el mundo hasta el punto de generar la necesidad de repensar nuestra naturaleza como seres (humanos) pensantes y sintientes. Nuestras relaciones con las máquinas han llegado a ser tan amplias y tan diversas que suponen un reto en nuestra tradicional manera de entender las relaciones con el medio, en cómo entendemos nuestra participación en la sociedad, relaciones que se imbrican como escamas superpuestas con los cuidados, con la soledad, con la vejez, con nuestras necesidades básicas y las superfluas, con la vida y con la muerte. Nuestros

sentimientos se desarrollan en nuevos espacios, nuestra ciudadanía tiene una doble vertiente ahora ya en las sociedades digitales. La ciencia ficción que hace años imaginaba nuestras realidades y abordaba nuestros temores hacia un futuro incierto palidece en comparación con los retos éticos y políticos que se nos plantean realmente y que no supimos ver venir; por más apocalípticos que fueran sus enunciados, no fueron acertados en el diagnóstico. Debemos pensar qué dice sobre nosotros como humanos nuestra relación con las máquinas, con la tecnología. Hacer a las máquinas tan inteligentes como podamos hablar más sobre nuestra naturaleza y nuestra inteligencia que sobre nuestra capacidad técnica, y la filosofía en comunión interdisciplinar con el resto de ciencias debe estudiar y dar respuesta a las inquietudes que despierta un futuro que puede parecer más tecnológico que humano si olvidamos que la tecnología no es sino la epifanía de la esencia del ser humano del siglo XXI. La reflexión ética y política es imprescindible para abordar este tipo de problemáticas que modelan nuestra cotidianeidad.

Jaime Clemente Martínez, UJI, ¿Deshumanización de la administración electrónica? Cómo garantizar el derecho constitucional al buen gobierno electrónico

Henry Flantrmsky, TICs – UIS, “El devenir usuario consciente después de la pandemia”

Rodrigo Meriño Aranda, UST, “Falta de Ética y legitimad de la Democracia Digital. Caso chileno”

Alejandro Sánchez Berrocal, UCM, “El anarquista y la criptomoneda: apuntes sobre la teoría económico-política de Proudhon en relación con los orígenes del Bitcoin”

Pablo Romero Medina y Rafael Vázquez García, UGR, “¿El algoritmo al mando?: extrema derecha y redes sociales”

Diana Ortega Martín, UCM, “El jodido Sargent Pepper de la descompuesta corporación estadounidense: Poder, Responsabilidad y Riqueza en Succesion”

Teresa Moreno Olmeda, IFS, CSIC, “El jet de Taylor Swift: redes sociales, celebrities y responsabilidad individual en las emisiones de CO₂”

Xandra Garzón Costumero, IFS, CSIC, “Sesgos de género virtuales: sumidas en el scroll infinito, la violencia del sistema contra las ciudadanas digitales”

Melissa Hernández Iglesias, UNED, "La necesidad de la responsabilidad humana hacia los animales no humanos"

Mesa temática 8. "Inteligencia artificial, control tecnológico y vulnerabilidad de derechos". Coordinan: Miguel Mandujano Estrada y María José Guerra Palmero (contacto: mmanduja@ull.edu.es).

A nadie escapa que diversos aspectos del desarrollo de la inteligencia artificial, como aquellos relacionados con la dataficción, digitalización, recopilación, tratamiento y comercio de datos e información personal, han iniciado una era de fragilidad de los derechos basada en la algoritmización de las esferas, tanto pública como privada, de la vida social y política. El desarrollo de estos procesos, auspiciados mayormente por la empresa privada aunque consentidos por los poderes públicos del «capitalismo de la vigilancia» (S. Zuboff), están provocando cambios estructurales. Entre las consecuencias de estos se cuentan la reproducción de la vulnerabilidad, el surgimiento de nuevas precariedades, la consolidación de las desigualdades –sociales, políticas, de género– y la radicalización de las brechas sociales que las anteriores comportan. Por lo demás, el control tecnológico y las dinámicas de exclusión y negación socioepistémica no solo lesionan los derechos fundamentales sino que neutralizan las prácticas democráticas y favorecen la proliferación de las injusticias. El propósito de esta mesa, derivada del proyecto «Vulnerabilidad, precariedad y brechas sociales. ¿Hacia una redefinición de los derechos fundamentales?» (PID2020-114718RB-100), es valorar estas categorías en el contexto de las nuevas formas de control tecnológico y distinguir itinerarios filosófico-jurídicos que permitan la reconsideración y/o ampliación de los derechos sociales y políticos. Además de la relación directamente proporcional entre cibercontrol e incremento de la vulnerabilidad, la discusión está abierta a su examen desde la perspectiva de la exclusión e injusticia epistémicas, a la valoración de distintas formas de resistencia y activismo frente al control cibernético, al estudio de la generación de la pobreza y el aumento de la brecha digital vinculada a las desigualdades de género, al análisis de las nuevas formas de regulación y, en general, a la reformulación de una ciudadanía digital para el nuevo milenio. Está abierta, de la misma manera, a la revisión de las nociones de mercantilización de la vida y capitalismo de la vigilancia, así como al tratamiento desde la perspectiva de la descolonización de las formas y efectos de la algoritmización y el big data.

Maximiliano Rodríguez-Fleitas y Sofía Ache: "Justicia Informacional e Inteligencia Artificial: un abordaje desde la Ética Intercultural de la Información"

Miquel Comas i Oliver, “Efiltración de secretos: ciberdesobediencia civil en favor de los derechos fundamentales a la intimidad y a la libertad de expresión e información”

Luis García Soto y Miguel Ángel Martínez Quinancor: “Digitalización, disrupción, morfoestásis y bioética como alternativa”

María Ávila Bravo-Villasante, “Desplazamientos. La injusticia estructural tras la neutralidad del algoritmo”

Javier Torres Fernández de Castro, Universidad de La Laguna, Robots asesinos y derecho humanitario internacional: consideraciones éticas y jurídicas en torno al uso de armas autónomas, robots, drones y máquinas inteligentes en conflictos armados

Mónica Cano Abadía, BBMRI-ERIC, Graz Austria, “Cuestiones de sexo y género en torno a la inteligencia artificial en biomedicina”

Myriam Hernández Domínguez, Universidad de La Laguna, “Una vulnerabilidad posthumana ante los desafíos (zoe)tecnológicos”

Mesa temática 9. “Ética y política de la salud pública (incluida la IA aplicada a la salud)” [Coordina: Àngel Puyol (contacto: angel.puyol@uab.cat).

La Mesa tratará de cualquier asunto ético y político que concierne a la salud pública. Por salud pública, entendemos, en sentido amplio, el estudio y la prevención de las enfermedades que afectan a la poblaciones humanas. La Mesa tiene como objetivo principal sacar a la luz los aspectos de ética y filosofía política que rodean a la salud pública, tanto en su interpretación como en el diseño y aplicación de políticas de salud. La reflexión filosófica puede centrarse en problemas tan diferentes, pero a veces relacionados entre sí, como son el conflicto público-privado, y entre libertad y paternalismo, en las políticas de salud pública; la equidad y las posibles discriminaciones (por edad, género, raza, origen social, discapacidad, etc.) en el acceso a los recursos sanitarios; el problema de las desigualdades en salud; el vínculo entre ideología y salud pública; el conflicto entre el derecho y la salud pública; el problema de la participación ciudadana y la tiranía de los expertos en las decisiones sobre salud pública; etc. También son bienvenidas reflexiones filosóficas acerca de cualquier política concreta de salud pública como -y solo por poner algunos ejemplos- la vacunación, las cuarentenas, los confinamientos, el uso de mascarillas, la donación de sangre, tejidos y órganos, las políticas contra la obesidad, contra las drogas, contra el cambio climático, contra la violencia, etc... Sin duda, la pandemia provocada por la COVID-19 ha dado lugar a numerosas discusiones filosóficas sobre ética y

filosofía política que serán bienvenidas en la Mesa. También queremos integrar en la Mesa aspectos éticos de la inteligencia artificial aplicada a la salud como, por ejemplo, la aparición de sesgos éticos tanto en el diseño y desarrollo como en la aplicación de algoritmos en las políticas de salud y, en general, todas las discusiones relacionadas con la idea de injusticia algorítmica en el campo de la salud. Los responsables de la Mesa trabajan, en estos momentos, en dos proyectos de investigación financiados, respectivamente, sobre “Solidaridad en bioética” y “Detección y eliminación de sesgos en algoritmos de triaje y localización para la COVID-19”, y son los organizadores del congreso internacional sobre Filosofía de la Salud Pública, que se celebra en Barcelona cada dos años (<http://gehuct.com/es/noticies-i-esdeveniments/>).

Ariel Guersenzvaig y David Casacuberta. “Aprendizaje automático y el final de la teoría: una reflexión en una concepción dataísta de la salud”

Daniel Gamper, UAB, “Salud pública: Fraternidad no institucional”

David Casacuberta y Ariel Guersenzvaig. “De la necesidad de incluir explicaciones justificativas en el desarrollo de algoritmos de aprendizaje automático en un contexto biomédico”

Jordi Mundó, UB, “Autonomía, heteronomía y confianza en salud: ¿cómo lidiar con la vulnerabilidad?”

Iris Parra Jounou, UAB, “La dimensión estética de la Salud Pública. Muerte perinatal y el caso Starobinets”

Oriol Farrés Juste, UAB, “Monitorización, algoritmos y plataformas digitales aplicadas a la salud de las personas mayores”

Angel Puyol, UAB, “Injusticia algorítmica en salud”

Mesa temática 10. “Feminismo y transhumanismo”. Coordina: Alicia Miyares (contacto: aliciamiyares@fsof.uned.es).

Hormonas, cirugías, prótesis y fármacos que potencien las capacidades cognitivas y modifiquen la anatomía nos permiten pensar la posibilidad de otros cuerpos. Si bien los planteamientos transhumanistas están siendo objeto de análisis y también de crítica en los discursos bioéticos actuales, llama poderosamente la atención la casi total ausencia de análisis críticos en lo relativo a las consecuencias que puedan derivarse de considerar el sexo irrelevante en términos biológicos y jurídicos. Para someter a análisis y posible crítica los postulados transhumanistas se suelen plantear cuestiones generales

del tipo siguiente: ¿es cuestionable la aspiración prometeica de rehacer la naturaleza humana? ¿podemos manipularnos a nosotros mismos? ¿puede ser la extensión indefinida de la vida un objetivo supremo? ¿podemos diseñar los rasgos genéticos de las nuevas generaciones? ¿es rechazable la clonación humana? ¿el uso de la tecnociencia amenaza la capacidad de acción humana? ¿podemos emplear medios médicos para fines no médicos como la optimización de nuestros cuerpos? ¿se pueden rediseñar las capacidades, la apariencia, la mente, las emociones y la conducta sólo porque sea posible mediante el uso de las tecnociencias? Y, sin embargo, las primeras manifestaciones de los planteamientos transhumanistas no parecen ser objeto ni de análisis ni de crítica de los discursos bioéticos actuales, filosóficos o jurídicos. Me refiero a que el transhumanismo promueve en primera instancia la ruptura con la anatomía sexual de la especie humana y para ello es imprescindible considerar la categoría “sexo” un dato biológico irrelevante. Estos primeros pasos transhumanistas están afectando ya de modo directo a las mujeres, pero tal parece que lo que nos sucede como mujeres no compromete a la especie humana en su conjunto. El desinterés absoluto por analizar las consecuencias e impacto que se derivan para las mujeres de la negación del “sexo” como dato biológico, nos revela que la mera posibilidad de un futuro transhumanista será igual de patriarcal que el mundo que habitamos.

Alicia Miyares, “Feminismo y transhumanismo”

Joan Manuel Segura-Guiscafré: “Cuatro paradigmas sobre la relación sexo-género”

Beatriz García Corredera, “Retos del transhumanismo. Lectura ecofeminista”

Vega Zamora Rubio, “La ciudadanía como identidad política”, Universidade de Santiago de Compostela

Mesa temática 11. “Inteligencia artificial y colectiva: gobernanza algorítmica, plataformas digitales y participación democrática”. Coordinan: Xabier Barandiaran, Antonio Calleja y Antonio Casado da Rocha (contacto: antonio.casado@ehu.eus).

En una tecnosfera donde las prácticas comunicativas se encuentran dominadas por plataformas corporativas mediante algoritmos de inteligencia artificial alimentados de datos generados por sus usuarias, son pocos los espacios en los que otras formas de gobernanza tecnopolítica colectiva y democrática se abren con éxito a escala masiva. Sin embargo, 6 años después de su nacimiento, y con más de 450 organizaciones e instituciones en todo el mundo usando diversas instancias de su código libre, la comunidad Decidim

sigue creciendo y está a punto de completar su Libro Blanco (<https://docs.decidim.org/en/whitepaper/decidim-a-brief-overview.html>). Decidim es un proyecto de software libre para la democracia participativa, una plataforma que opera como una matriz con módulos reconfigurables a fin de facilitar todo tipo de dinámicas de participación, deliberación y autoorganización: de asambleas e iniciativas ciudadanas a procesos masivos para la planificación estratégica metropolitana. Su interés por articular diferentes formas y sistemas de inteligencia humana, artificial y colectiva con el objetivo de mejorar los procesos democráticos ha desembocado en trabajos y proyectos en departamentos de matemáticas e informática. Dentro de la comunidad Decidim, este interés también ha llevado aparejada una reflexión crítica, tanto práctica como teórica, en torno a las dimensiones políticas y filosóficas de estas posibilidades. Esta mesa recogerá presentaciones de resultados de investigación en torno a los usos de Decidim y otras plataformas para la democracia participativa, dando prioridad a sus aspectos éticos y tecnopolíticos, con el objetivo de avanzar la discusión filosófica a partir de su Libro Blanco.

Toni Navarro y Alejandra López Gabrielidis: “Nuestros datos, nuestros propósitos: repensar la IA como ensamblaje cognitivo distribuido”

Rodolfo Salazar y Maider Zilbeti: “Reflexiones sobre procesos participativos en comunidades indígenas en México”

Marta Pérez Verdugo: “Diseño de plataformas digitales para la autonomía individual y colectiva: Decidim como caso de estudio”

Ion Arrieta: “Decidim: impulsando la deliberación y la inteligencia colectiva”

Mesa temática 12. “Una aproximación ético-política al concepto de “seguridad” para la inteligencia artificial”. Coordinan: Txetxu Ausín y Sara Degli-Esposti ([contacto: txetxu.ausin@cchs.csic.es](mailto:txetxu.ausin@cchs.csic.es)).

Es un lugar común en toda la pléyade de recomendaciones, líneas maestras y regulaciones sobre la Inteligencia Artificial (IA) la necesidad de asegurar que la IA haga el bien (principio de beneficencia) sin producir daños o inconvenientes (no maleficencia) al medioambiente o a la sociedad. Por eso, el concepto de “seguridad” aparece declinado de múltiples formas tanto para proteger como para no lesionar. De hecho, la necesidad de asegurar la robustez y seguridad de los sistemas de IA representa un requisito fundamental incluido en la Lista de Evaluación de la Inteligencia Artificial Confiable (conocida como ALTAI por su acrónimo en inglés), desarrollada por el Grupo de Expertos de Alto Nivel en Inteligencia Artificial de la Comisión Europea. Puesto que se trata de un concepto con múltiples significados y connotaciones, es preciso que un

enfoque ético-político de la IA aborde con detenimiento qué entendemos por “seguridad” planteando vías de actuación que propicien la investigación y la innovación seguras y socialmente responsables (RRI). Estamos seguros cuando evitamos o mitigamos el peligro y el daño, cuando algo es firme, previsible, estable y no falla. Por ello la seguridad se vincula con la susceptibilidad a padecer un daño, esto es, con la vulnerabilidad. Por tanto, la seguridad es un valor social fundamental en la relación de los seres humanos cuando interactúan con sistemas de Inteligencia Artificial. Pero es bien sabido que la seguridad es un concepto complejo y poliédrico que engloba esferas y dimensiones diversas: economía, alimentación, salud, seguridad personal, de la comunidad, política y medio ambiente (el Informe sobre Desarrollo Humano de 1994 del PNUD introdujo que el alcance de la seguridad debe incluir las amenazas en estas siete esferas). La seguridad consiste en reducir los riesgos de daño y de perjuicio, si bien el riesgo es inherente a cualquier actividad y nunca puede ser eliminado del todo; como mucho prevenido o mitigado. Así, la seguridad, sentirse protegido, está directamente vinculada con el elemental principio ético de no maleficencia, con el deber de no hacer daño. Abarca no solo las acciones intencionadas que provocan un perjuicio sino también la imposición de asumir cierto margen de exposición a riesgos, puntos ciegos, omisiones intencionadas o simple negligencia. Por ello son muy relevantes la prevención y la precaución. Mientras el debate sobre los riesgos asociados al sesgo algorítmico ha cobrado en los últimos años cada vez más relevancia, la reflexión sobre procedimientos y mecanismos para asegurar la correcta gobernanza de los datos y de los algoritmos y para proteger frente a la vulnerabilidad que pueden generar, requiere un análisis más detenido al que la filosofía política y la ética aplicada deben contribuir. Invitamos en esta mesa a presentar reflexiones ético-políticas sobre la seguridad con relación a la Inteligencia Artificial, lo que incluye analizar este concepto desde su impacto sobre las mencionadas esferas, atendiendo a aspectos como la seguridad en la interacción humano-IA, la privacidad y la protección de datos de carácter personal, las armas letales autónomas, el impacto sobre el medio ambiente de la IA, la atención a los colectivos vulnerables, la prevención de la desigualdad, y la seguridad frente a las manipulaciones informativas y cognitivas, entre otras.

Antonio Terrones, UV/IFS-CSIC, “Una aproximación ético-política al concepto de 'seguridad' para la inteligencia artificial”

Belén Lledo Fernández, Sara Degli Esposti y Melania Moscoso Pérez, IFS-CSIC, “Vulnerabilidad y seguridad en sistemas inteligentes: hacia una comprensión humana de la confianza en sistemas artificiales”

Laura Bernal-Sánchez, UJI, “¿Un matrimonio mal avenido? Los Comités de Ética de la Investigación y la AI”

Cristian Moyano Fernández, UAB/IFS-CSIC, “¿Es la inteligencia artificial una estrategia ética para asegurar la vida salvaje?”

Fernando Aguiar, IFS-CSIC, y Eva Sotomayor, Universidad de Jaén, “Artificial, demasiado artificial: inseguridad, desconfianza y miedo frente a la inteligencia artificial”

Daniel López Castro, IFS-CSIC, “¿Qué hago con mis datos? Reflexiones en torno a la gestión personal de información”

Mesa temática 13. “¿Ética para máquinas? Repensando el sustrato de la vida buena” [Coordinan: Carmen González Marín y Virginia Fusco (contacto: gmarin@hum.uc3m.es)].

¿Tienen las máquinas responsabilidades morales? ¿Tenemos responsabilidades morales para con las máquinas? ¿Puede una inteligencia artificial proponerse un ideal de vida buena? ¿Hemos de educarla para que así sea? Nos proponemos plantear este tipo de cuestiones que ya forman parte de la reflexión en el ámbito de la filosofía de la tecnología, para analizar las respuestas al uso, y tratar de arrojar alguna luz sobre un tema necesario y probablemente urgente.

Daniel Centrón Antuña, “La inteligencia artificial en ajedrez”

Andoni Alonso, “Ética subrogada y máquinas morales”

Carmen González Marín, “¿Ética para máquinas? ¿Pueden aprender las máquinas a comportarse moralmente?”

Virginia Fusco, “Do androids dream of electric sheep? Cyborgs y desafíos posthumanos”

Mesa temática 14. “Democracia algorítmica: retos éticos y políticos”. Coordina: Domingo García Marzá y Patrici Calvo (contacto: calvop@uji.es).

Hoy, la crisis actual del sistema, agravada por continuos escándalos de corrupción, nepotismo, fraude, evasión fiscal, extorsión, malversación de caudales públicos, prevaricación, cohecho, politización de gobiernos corporativos, constitución de cárteles y tráfico de influencias ha generado un aumento exponencial de propuestas alternativas —que no siempre originales— a los modelos representativos que permitan erradicar los problemas perennes que perduran en las democracias modernas y ralentizan o socavan su desarrollo. Destacan al respecto el modelo de democracia iliberal

propuesto por Pierre Rosanvallon en la década de los 90 del siglo XX, aplicado con suerte dispar por Vicktor Orban en Hungría, Vladimir Putin en Rusia y Mateo Salvini en Italia durante el siglo XXI, y acuñado por Fareed Zakaria para englobar aquellos enfoques democráticos que defienden la soberanía del pueblo y elección de los gobernantes y maltrata principios liberales como la división de poderes o la libertad individual. También, aunque mucho más interesante, la democracia por sorteo, aplicado en distinto grado y forma por gobiernos como el irlandés, el australiano o el danés, en ayuntamientos de ciudades como Madrid y Hamburgo, y en partidos políticos como Podemos para mejorar cualitativamente la buena salud de los procesos democráticos mediante la aplicación y uso de nuevas tecnologías que permitan la participación aleatoria de la ciudadanía en la gestión política. Pero, sobre todo, las distintas propuestas de democracia algorítmica que, como la democracia aumentada de César A. Hidalgo, buscan acometer una transformación digital del ámbito político que permita eliminar males como la corrupción, el fraude o el tráfico de influencias; disminuir la vulnerabilidad de los sistemas democráticos de carácter representativo; reducir la brecha entre lo que se promete y finalmente se hace; ofrecer mayor control de las instituciones y escrutinio público del sistema; incrementar la base de la información; ampliar la participación ciudadana; aumentar la confianza de la ciudadanía; optimizar los recursos y los resultados, respaldar la gestión de decisiones, generar pronósticos, recopilar, procesar y clasificar datos, sistematizar la información, etc., mediante el uso de modelos matemáticos basados en Inteligencia artificial capaces de, supuestamente, gestionar y tomar decisiones racionales basadas en el interés general de la ciudadanía. Sin embargo, los continuos casos de mala praxis vinculados con el uso y abuso de algoritmos de IA por parte de gobiernos y organismos públicos, como la vigilancia masiva aplicada por el gobierno chino para el control y evaluación permanente del comportamiento de la ciudadanía, así como las cada vez mayores evidencias de la falta de objetividad, alta opacidad, relativismo conductual, arbitraje sesgado, etc. de los algoritmos de IA ha generado fuertes críticas por su aplicación precipitada o interesada, la falta de responsabilidades por sus acciones y decisiones, y por sus consecuencias sobre la sociedad, especialmente para los grupos más vulnerables. En este sentido, esta Mesa temática pretende ofrecer un espacio de diálogo para el análisis crítico tanto de las distintas propuestas de futuros modelos democráticos basados en algoritmos de IA como del impacto de la aplicación y uso actual de IA en el ámbito político para el desarrollo de la sociedad.

Domingo García Marzá, UJI, "Democracia y opinión pública artificial"

Pedro Jesús Pérez Zafrilla, UV, "La democracia monitorizada en la era de las redes sociales"

Carlos Saura, UJI, "Democracia vigilada: el poder de las grandes corporaciones digitales"

Enrique Herreras Maldonado, UV, “Sabiduría trágica y democracia algorítmica. Una odisea en el espacio (político)”

César Ortega Escambre, UV, “La democracia aumentada ante el problema de la fiabilidad de los datos”

Patrici Calvo, UJI, “Gemelos digitales y democracia aumentada”

Francisco Garrido Peña, UJA, “Moneda e IA: el dinero ¿información o mercancía? Las utilidades políticas de la moneda digital pública(CBDC) en la reducción de la entropía social”

Teresa García Corbalán, UJI “*Ethics officer* para una inteligencia artificial confiable”

Jovino Pizzi, UFP (Brasil), “¿Para qué sirve la teoría de la acción comunicativa ante las patologías del ciberespacio”

Mesa temática 16. “Cautelas frente a los impactos de la IA desde la historia de las ideas morales y políticas” [Coordina: Roberto R. Aramayo y Concha Roldán (contacto: concha.roldan@cchs.csic.es)].

Los algoritmos rigen cada vez más nuestra vida cotidiana, formateando nuestro comportamiento y condicionando tanto las estructuras políticas como nuestros imaginarios colectivos. No hay que ser tecnófobos para reflexionar sobre los posibles inconvenientes acarreados por la IA en el ámbito ético y en el terreno político. Sin dejar de valorar sus aportaciones positivas, conviene tener en cuenta las dimensiones que pudieran resultar negativas y esta prospección se puede realizar echando también un vistazo al retrovisor de la historia del pensamiento, desde la historia de las ideas morales y políticas. Las cuestiones planteadas por las nuevas tecnologías son múltiples y pluridisciplinares, y afectan a muchos de los problemas abordados por la ética y la filosofía política desde siempre. En esta mesa serán bienvenidas comunicaciones que analicen antecedentes históricos de la IA desde una perspectiva ético-política (autómatas, robots, aproximaciones pre-informáticas, etc.) así como propuestas de actualidad.

Víctor García Alemán, Instituto de Filosofía del CSIC: IFS, CSIC, “El concepto de persona en John Locke. Notas para el planteamiento de la discusión sobre la responsabilidad en IA”

Irene Gómez Franco, Universidad Autónoma de Barcelona: UAB, “O humanos o desposeídos. Imaginación política, inteligencia artificial y cambio climático”

Belén Altuna, Universidad del País Vasco, UPV/EHU, “Desnivel prometeico y heurística del temor: las lecciones de Günther Anders y Hans Jonas ante los retos del presente”

Laura Linares Abadía, IES Teruel, “Redes sociales, ¿un nuevo ágora?”

José Cano Martínez, Instituto de Filosofía del CSIC (IFS-CSIC, “¿Es la inteligencia artificial la voz narrativa del siglo XXI?”

Adrián Almazán Gómez, Universidad Carlos III Madrid, “La falacia posnaturalista: crítica de la antropofuga”

Nuria Valverde Pérez, Instituto de Filosofía del CSIC: IFS, CSIC, “Las interfaces cerebro-máquina entre la vulnerabilidad (tecnológica) y la plasticidad negativa”.

Astrid Wagner, Instituto de Filosofía del CSIC: IFS,CSIC, “Formas de responsabilidad en un mundo de algoritmos”

